**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/13-01 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-04/23 в отношении адвоката**

**Э.Г.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Э.Г.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении, решением А. суда г. М. от 17.01.2022 г. адвокат Э.Г.П. признан банкротом. Ему назначен финансовый управляющий. После введения в отношении него процедуры банкротства адвокат продолжает оказывать юридические услуги, не уведомляя об этом своих доверителей, без согласия финансового управляющего. В частности, из открытых источников следует, что после введения процедуры банкротства, адвокат выступает в качестве представителя по делам № ….., ….., ….., ….., ….., ….., …..

 05.10.2022 г. финансовый управляющий направил адвокату запрос о предоставлении соглашений об оказании юридической помощи, актов выполненных работ, полученных и ожидаемых к получению денежных сумм, детализированные отчёты по проделанной работе. Данное требование адвокатом проигнорировано.

 15.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1172 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что участие в делах, указанных в представлении, было разовым, адвокат заменял других адвокатов, арбитражные суды отказывали финансовому управляющему в запрете на осуществление адвокатом профессиональной деятельности (обязании к заключению соглашения об оказании юридической помощи).

 18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Э.Г.П. нарушения п. 2 ст.5, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что после признания адвоката банкротом в установленном законом порядке, он оказывал юридическую помощь (представительство в арбитражном суде) без согласия финансового управляющего, уклонился от предоставления финансовому управляющему сведений, указанных в его запросе.

16.05.2023г. от адвоката поступило мнение на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов), в котором содержится ходатайство об отложении разбирательства дисциплинарного дела Советом, просьба о приостановлении статуса адвоката и предложение о применении в качестве меры дисциплинарной ответственности замечания.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Совет отклоняет ходатайство адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, поскольку согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка участника дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Фундаментальным принципом адвокатуры является принцип законности, закреплённый в п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и детализированный в пп.1),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, пп.1) п.1, п.п.4,5, п.1 ст.10, п.6 ст.15 КПЭА и в соответствии с п.1 ст.4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязывающий адвоката исполнять требования применимого законодательства, включая ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», о чём существует обязательное для каждого адвоката Разъяснение Комиссии ФПА по этике и стандартам от 04.12.17г. по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката.

Дополнительные обязанности, возлагаемые на адвоката законодательством о несостоятельности (банкротстве), требуют повышенной щепетильности при осуществлении профессиональной деятельности лицом, признанным банкротом, особенно если (как в рассматриваемом случае) установленная в судебном порядке неспособность исполнять имущественные обязательства возникла у адвоката непосредственно в связи с осуществлением адвокатской деятельности. Данное обстоятельство обязывает адвоката неукоснительно и добросовестно соблюдать правила и ограничения, связанные со статусом банкрота, во всех сопутствующих правоотношениях.

Очевидно, что заведомая неспособность лица нести имущественную ответственность по гражданско-правовым обязательствам в полном объёме является фактором, существенно затрагивающим интересы контрагента в гражданском обороте. В рамках специального регулирования адвокатской деятельности доверительная природа соглашения об оказании юридической помощи, являющаяся в общем случае обстоятельством повышенной уязвимости доверителя как менее профессиональной и квалифицированной стороны правоотношения с адвокатом в случае недобросовестного поведения последнего, возлагает на адвоката обязанность обеспечивать защищенность интересов обратившегося за юридической помощью лица как при определении условий заключаемых соглашений, так и в процессе их исполнения.

Установленные квалификационной комиссией факты уклонения от надлежащего контроля за своей деятельностью со стороны финансового управляющего являются умышленными действиями, направленными на неисполнение гражданских обязанностей в отношении лиц, являющихся доверителями адвоката и конкурсными кредиторами.

В нарушение требований п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлено документальных подтверждений соблюдения требований применимого законодательства, а также доказательств, опровергающих доводы представления Управления Минюста России по Московской области, внесшего рассматриваемое представление в отношении Э.Г.П.

Совет не принимает содержащиеся в письменных объяснениях ссылки адвоката на обстоятельства, характеризующие процессуальных оппонентов адвоката по рассматриваемым с участием Э.Г.П. спорам, поскольку это не относится к предмету дисциплинарного разбирательства и не влияет на правовую оценку установленных квалификационной комиссией действий адвоката.

Несостоятельным является довод объяснений о том, что привлечение Э.Г.П. в качестве соисполнителя поручений, принятых другими адвокатами, не требует оформления в установленном порядке соответствующего соглашения об оказании юридической помощи. В соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основании письменного соглашения с закреплением соответствующих существенных условий, и упоминаемое адвокатом привлечение в качестве соисполнителя означает заключение соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу. Учитывая осуществляемые в отношении адвоката процедуры банкротства, требование п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о закреплении в заключаемом соглашении существенных условий (включая условия и размер выплаты вознаграждения, характер и размер ответственности адвоката) влечёт необходимость надлежащего информирования как самого доверителя, так и лица, в пользу которого привлекается соисполнитель поручения, о правовом статусе адвоката-банкрота и его заведомой неспособности отвечать по обязательствам в полном объёме, а также обязывает получать от заинтересованных лиц письменное согласие на прекращение действия адвокатской тайны в объёме, необходимом для соблюдения адвокатом соответствующих норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Установленная процедура дисциплинарного производства не предусматривает возможности принятия Советом решения о приостановлении статуса адвоката (п.1 ст.25 КПЭА).

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Э.Г.П. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Э.Г.П. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Неисполнение и попытки обхода императивных требований законодательства, уклонение от исполнения прямых профессиональных обязанностей наносит существенный вред адвокатскому сообществу. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником умышленного ущемления прав и законных интересов доверителей. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Э.Г.П. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 05/25-19 от 17 апреля 2023г.) и установленные в рамках ранее рассмотренного дисциплинарного производства недобросовестное поведение и незаконные действия, наносящие значительный вред интересам доверителя и конкурсных кредиторов в деле о банкротстве.

Совет в порядке п.п.4 ст.18, п.11 ст.25 КПЭА учитывает представленные адвокатом благодарственные письма, направлявшиеся Э.Г.П. от имени собственного адвокатского образования, возглавлявшегося адвокатом до 16.03.22г.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Э.Г.П. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст.5, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что после признания адвоката банкротом в установленном законом порядке, он оказывал юридическую помощь (представительство в арбитражном суде) без согласия финансового управляющего, уклонился от предоставления финансовому управляющему сведений, указанных в его запросе.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Э.Г.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Э.Г.П. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов